

Rapport från mötet 18.11. som i princip hade rubriken

Illusionen från 1980-talet - glasnost och perestroika. Augustiupproret 1991.

Substansen blev sedan något "diffus" vilket utgjorde vissa utmaningar för rapporteringen.

Fråga: Hur kan man bryta illusionen om Ryssland på bägge sidor. Främst den ryska illusionen ?

Svar: Den ryska illusionen grundar sig rätt mycket på att man vinner krig tack vare att man har outtömliga resurser när det gäller manskap. Detta manskap offerar man sedan utan några som helst skrupler.

Ryssland använder sig av även av ett mycket effektivt propagandamaskineri.

Dessa illusioner kan brytas ner med en smart motpropaganda.

Ryssarna ligger rätt mycket efter i den tekniska utvecklingen. Så är det nu även i Ukraina och så har det varit även i tidigare krig. Förr eller senare kommer väggen emot, det är inte mycket väst kan göra annat än vänta ut dem.

Fråga: Vilka illusioner/narrativ har Väst och respektive Ryssland gällande Ukraina och varandra ?



Svar: Både Ryssland och Väst har 100% krav på systemet ur sin egen politiska och militära utgångspunkt.

Där finns det inga kompromisser.

Det sociala systemet och de sociala medierna är utanför vår kontroll. De lever på att öka motsättningarna mellan Ryssland och Väst. Genom de sociala medierna är det relativt lätt att påverka allmänheten t.ex. genom att skapa "falska konton" och därigenom öka splittringen i samhället.

Det kommersiella systemet (marknadsekonomi) lever på att kontinuerligt få nya svar därför är det relativt lätt för Ryssland att komma in i systemet och på så sätt kan Ryssland påverka den allmänna opinionen.

Ryssland kan relativt lätt kontinuerligt skapa nya narrativ (berättelser).

Läsaren hamnar snart in i frågan VAD ÄR EGENTLIGEN SANT.

Ryssland bygger på sina egna fördomar när de penetrerar sociala medier i Väst.

EU har grundat en arbetsgrupp för att analysera de ryska narrativen och komma med förslag hur man skall reagera på dem i framtiden.

Fråga: Hur ser du på användningen av kärnvapen i det stora hela och kanske speciellt användningen av taktiska kärnvapen?

Bluffar Putin?



Svar: Vi har vuxit upp, främst p.g.a. Hiroshima, med hotet om atombomben. Men ingen har tillsvidare tryckt på knappen. Bedömningen är ju att än så länge är ju situationen den att den som gör det, gör samtidigt slut på hela systemet. Därför ser Kreml att det inte lönar sig. När det gäller taktiska kärnvapen

finns det en viss risk, men man frågar sig varför man skulle använda dem. Det territorium du bombar kan man ju inte gå in i. Däremot spelar uran som sådan redan nu en roll. Vi har stora fält som är kontaminerat av radioaktivitet.

---



Fråga: Sovjet/Ryssland har redan under 100 års tid regelbundet gått ut med att för "ädla syften" ställa "saker till rätta" med åtgärder som t.ex.: kupp försök, lönnmord, förgiftningar, attentat, sprängningar, sabotage och desinformation. Att samtidigt hålla en image av att man gör någonting gott har visat sig vara mycket utmanande.

Svar: Man har alltid varit otroligt rädd inom sovjetledningen för vilken image man har. Ett exempel är från Tjetjenien. Det spreds bilder av ryska förläggningar på torgen som visade att det ryska systemet inte klarar sina utmaningar utan militära åtgärder. Det var ytterst pinsamt.

Fråga: Det tycks förekomma en viss krigströtthet i Europa. Joakim Paasikivi har liksom många andra sagt att hjälpen till Ukraina i början var för liten och kom för sent.

Svar: Jag tror inte att vi i Finland i första taget drabbas av krigströtthet. Vi har vinter- och fortsättningskriget i färskt minne. Den stora omvändningen gällande medborgarnas opinion skedde 24.2.2022. Däremot bör vi bli mera systematiska och organiserade när det gäller stödet till Ukraina, av vilket dessa ungdomars initiativ är ett fint exempel hur vi kan göra det på medborgarnas villkor.

I Tyskland finns det en djuprotad pacifism som bottnar i andra världskriget. Sahra Wagenknecht har grundat ett vänsterradikalt parti Bündnis Sahra Wagenknecht, som försöker appellera till dessa känslor. I Ungern för Orban en relativt pro rysk politik. Det är svårt att förstå Orbans betydande folkliga stöd. I 1949 tvingade Sovjet den demokratiska staten Ungern att bilda en enpartifolkrepublik. Försöket till resning år 1956 krossade Sovjet brutalt.

Det att stödet är för litet och kommer för sent beror på bromsande beslutfattare. Stödet är sannolikt större bland folket, vilket avspeglas i europaparlamentet där stödet för Ukraina är stort.

Fråga: Det finns starka krafter i Tyskland, Ungern, Bulgarien, Serbien m.fl. där politikerna kör en linje som inte lovar gott för Ukrainas framgång. Vi hör ju också ständigt att vi i Europa nu under krigets 1000 första dagar (ref. Paasikivi ) hjälper hela tiden "för sent och för lite", vilket betyder att det ännu länge kommer att dö människor i stora antal.

Svar: Nu har Ukraina fått grönt ljus av "Väst" för att skjuta in på ryskt område. Det kommer naturligtvis inte att ändra så mycket på krigets gång men visar ändå att det finns en viss vilja bland politikerna i Väst. Men faktum är att politiken igen är på efterkälke - så är det och så har det alltid varit.

Fråga: Efter andra världskriget gick järnridån genom Europa. Men på 70- och 80-talet såg det ljusare ut och man talade om ett paneuropeiskt läge. Det har igen fötts en ny järnridå. Vad kan detta ha för konsekvenser på längre sikt?

Svar: Det är faktiskt så att det som vi uttalar "järnridå" kan stavas både som "järnridå" eller "hjärnridå". Vi har ett jättebesvärligt förhållande till Ryssland. Under Sovjetunionen var den ryska medborgaren bättre informerad om väst än tvärtom. Nu har Ryssland satt ett "datalog" på. Man antingen förbjuder eller medvetet gör de västliga medierna - typ YouTube - så långsamma att det inte är någon idé att gå in på dem. Den ryska medborgaren är mycket mera fränkopplad än tidigare, och detta sker i en värld som har mera information än någonsin tidigare. Dessutom är situationen i Ryssland den att man inte överhuvudtaget vågar öppna sin mun. Man är tillbaka i angivarsystemet. Den som säger lite ofördelaktigt om t.ex. kriget riskerar 8 års arbetsläger.

Fråga: Varför fortsätter politikerna i väst att uttala sig om att "vi måste vinna kriget" och ändå inte gjort tillräckligt?

Svar: Läget just nu är att det finns ett mycket stort misstroende bland politikerna. Fortsätter det såsom läget varit det senaste året så kommer Ukraina att förlora. De har inte granater mm. och om vi inte hjälper dem nu så går det illa. Det kritiska är bl.a. att Tyskland, som är en stormakt inom Europa och är den som stöder Ukraina allra mest befinner sig i en stor politisk kris. Det finns starka krafter, särskilt på högersidan, som kräver att pengarna ska användas för Tyskland (Bismarck: Så länge riket är starkt, så är det bra för Europa ). Läget är svårt internt då det krävs en stor koalition mellan de partier som alltid varit rivaler. Det kan hända att det blir en minoritetsregering.

Fråga: Finns det på lång sikt en lösning på ukrainakrisen.

Svar: Putin kan inte överleva med ett nederlag. Man kan spekulera om kompromisser: Ukraina avstår Krim.

Ukraina avstår sina östliga område. Men ingenting avlägsnar hotet om ett förnyat krig.

Enda möjligheten är att Ryssland inser att slaget är förlorat och återger alla landområden, genomgår krigsbrottsprocesser och gör sitt för återuppbyggandet.