

Föredraget av Nils Torvalds: " Rysslands långa väg till undergången" 5.12. med efterföljande frågor var mycket intressant och belysande - för krävande att göra ett sammandrag - därför dessa reflektioner:

Ryssland är ett kontinentalt land som för att kunna strida på främmande mark alltid ansett sig vara tvungen att utvidga sitt territorium.

Det "aktuella hotet" - att NATO skulle anfälla Ryssland är som alla i väst förstår en orealistisk fantasi.

Ryssland har sedan det sena 1700-talet sett sig som en avgörande europeisk stormakt. Den dagdrömmen har kostat regimen oerhörda mänskliga och ekonomiska förluster där de ser en försämrad handelspolitisk situation som ett illasinnat angrepp.

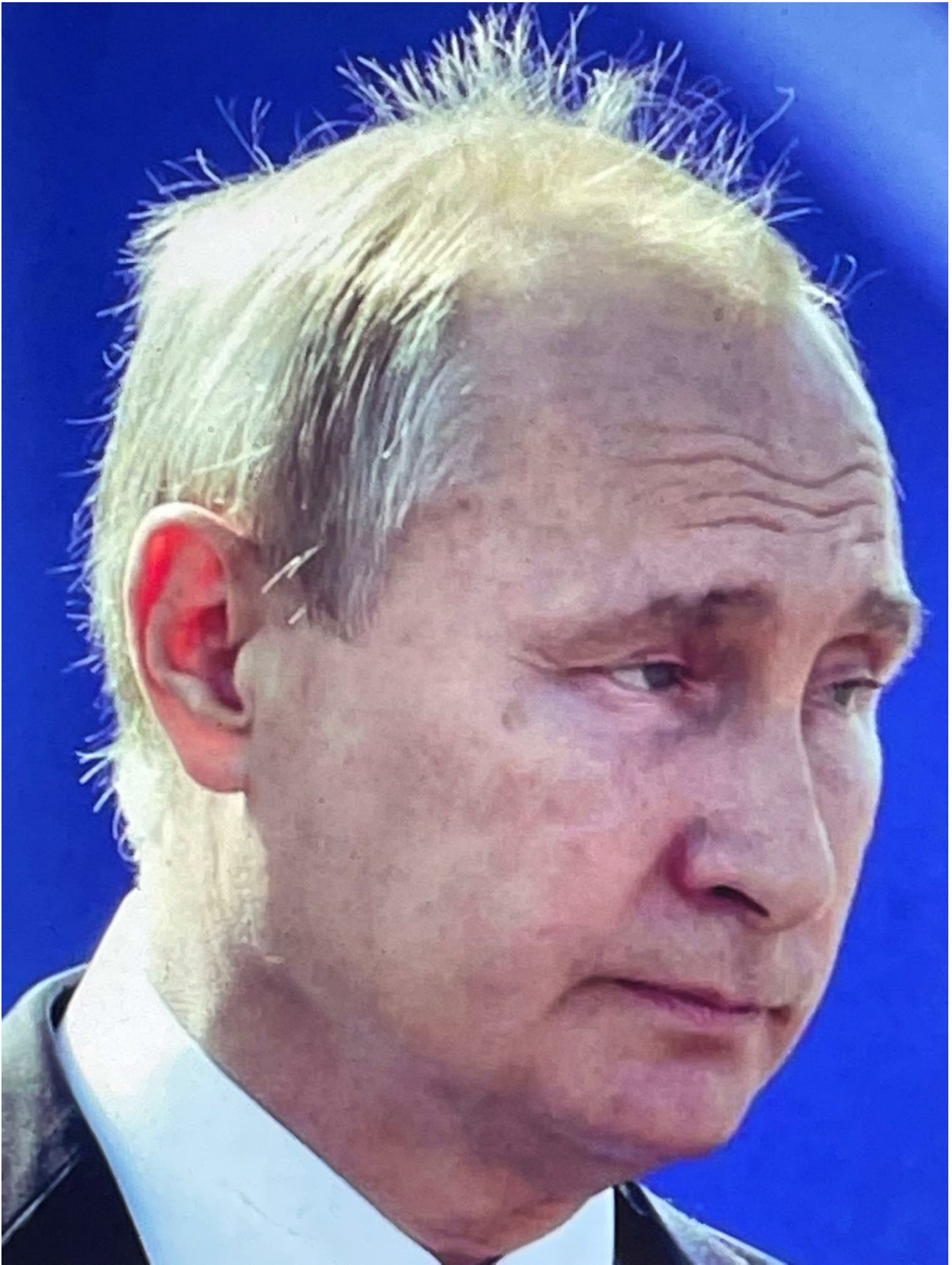
Den verkliga farhågan för Kreml är att demokratiseringsprocessen skulle sprida sig från Ukraina till Vit-Ryssland och Kazakstan och befolkningen i Ryssland skulle "vakna upp". Rysslands mål är att stoppa Ukraina från att politiskt, ekonomiskt, kulturellt och militärt orientera sig mot Europa och ta avstånd från Ryssland. Folket fattar nog vad som är skillnaden mellan parlamentarisk demokrati och välfärd eller diktatur och illamående.

Rysslands position är mycket komplicerad. Ryssland är ensamt ansvarigt för angreppet mot Ukraina och för de olika eskaleringar och övergrepp som begåtts. Det främsta målet är att destabilisera Ukraina och helst också dess närmaste grannländer. Eftersom man misslyckats att göra detta politiskt, återstod endast ett militärt angrepp. Ukraina utgör en uppenbar svaghet i den ryska fronten mot väst.

Frågan är vilka koncessioner Ryssland kan acceptera för att avsluta kriget. För landets del räcker det med att avvärja ett militärt hot, samt att normalisera diplomatiska och ekonomiska förhållanden. Detta skulle varit relativt enkelt om det inte var så att Ryssland nu även kommer att hållas ansvarigt för förödelsen i Ukraina. Så ett saftigt krigsskadestånd och någon form av krigsförbrytartribunal ligger också i stöpsleven. För Putin och hans regim, liksom hundratals oligarker, gäller det dessutom att de facto överleva. Frågan är om de har någon framtid alls efter kriget? Detta är antagligen den främsta anledningen till den frostiga ryska diplomatin. För Rysslands lednings del ter sig en fred utan seger som en katastrofal förlust.

Putin har kunnat föra fram kriget och berättelsen om hur Ryssland genom stora uppoffringar räddade Europa från fascismen och hur det enda Ryssland får som tack är att man utesluts från gemenskapen. Man måste alltså gå till historien för att förstå hur ordet fascist odlas i den ryska kontexten.

Putin hänvisade till fascismen och Adolf Hitlers Nazityskland i sitt sista tal inför anfallet mot Ukraina. I det tv-sända talet sade Putin bland annat att ledande Natoländer stöder ultranationalister och nynazister i Ukraina och att Ryssland är tvingat att reagera på det hot som dessa grupper utgör.



I det ryska tänkandet har individen ingen som helst betydelse - det spelar ingen roll om man är ryss, ukrainare eller från något annat land.. Det är endast kollektivet som har betydelse.

<i>Vapenslag</i>	<i>NATO 29</i>	<i>Ryssland</i>	<i>Ryssland i procent av NATO 29</i>
<i>Tanks</i>	<i>16074</i>	<i>15398</i>	<i>96</i>
<i>Hangarfartyg</i>	<i>14</i>	<i>1</i>	<i>7</i>
<i>Stora krigsfartyg</i>	<i>121</i>	<i>24</i>	<i>20</i>
<i>Medelstora krigsfartyg</i>	<i>208</i>	<i>61</i>	<i>29</i>
<i>Ubåtar</i>	<i>150</i>	<i>67</i>	<i>45</i>
<i>Stridsflygplan</i>	<i>6328</i>	<i>1337</i>	<i>21</i>
<i>Attackhelikoptrar</i>	<i>3585</i>	<i>677</i>	<i>19</i>
<i>Kärnvapen</i>	<i>7625</i>	<i>7700</i>	<i>101</i>
<i>- varav utplacerade</i>	<i>2330</i>	<i>1790</i>	<i>77</i>
<i>Militära satelliter</i>	<i>155</i>	<i>74</i>	<i>48</i>
<i>Militära baser utanför egna landet USA resp. Ryssland</i>	<i>>700</i>	<i><5</i>	<i><1</i>

"Ryssland är ett land som begravar sina svårigheter.
Din kritik blir Ditt epitaf. Om Du säger vad Du tycker så finns Du ej mer."